

T.C.
ANKARA
2. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016

KARAR NO : 2017/

DAVACI :
VEKİLİ : AV. SADİ KAYABAŞI
İhsaniye Mah. Kartallar Sk. Atalay 6 Sitesi B Blok No:1 D:3
Nilüfer/BURSA

DAVALI : ANKARA VERGİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV.
Kızılırmak mah.1450.sk.NO:5 Çankaya/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacının Garanti Bankası'nda mevcut hesaplarına uygulanan ihtiyati haczin; tarafına herhangi bir bilgilendirme yapılmadığı, takip işlemlerine ödeme emriyle başlanması gerektiği, ihtiyati hacze gerekçe gösterilen mükellefler hakkında incelemeye başlama tutanağı düzenlenmediği, YMM'ler için ihtiyati haciz ve ihtiyati tahakkuk uygulanmasının mümkün olmadığı ve asıl borçlu yönünden kesinleşme bulunmadan YMM'lerin takip edilemeyeceği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : San. Tic. Ltd. Şti.'nin 2014/7, 9 ve 10. dönemi hesaplarının incelenmesi sonucu yapılan ilk hesaplamalara göre toplam TL vergi borcu için YMM sıfatı ile davacı adına 6183 sayılı Kanunun 13. maddesi uyarınca ihtiyati haciz uygulanmasının yasal olduğu, YMM'lerin müşterek ve müteselsil sorumluluk sıfatına binaen asıl borçlu mükellefle aynı usulde takip edilebileceği, ihtiyati haciz için vergi ve cezaların kesinleşmesi gerekmediği, davacıya yapılmak istenen bildirimlerin bilinen adresinde bulunamaması nedeniyle yapılamadığı ve teminat gösterme süresi dolmadan da ihtiyati haciz uygulanabileceği iddia edilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. Vergi Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacının Garanti Bankası'nda mevcut hesaplarına uygulanan ihtiyati haczin iptali istemiyle açılmıştır.

6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun "teminat isteme" başlıklı 9. maddesinde; 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 344. maddesi uyarınca kaçakçılık cezası kesilmesini gerektiren haller ile 347. maddesinde sayılan hallere temas eden bir amme alacağının salınması için gerekli muamelelere başlanmış olduğu takdirde vergi incelemesine yetkili memurlarca yapılan ilk hesaplamalara göre belirtilen miktar üzerinden tahsil dairelerince teminat isteneceği, aynı Kanunun 13. maddesinde, ihtiyati haciz sebeplerinin yedi bent halinde sayıldığı, bu hallerden herhangi birisinin mevcudiyeti halinde ihtiyati

T.C.
ANKARA
2. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/

KARAR NO : 2017/

haczin hiç bir müddetle mukayyet olmaksızın alacaklı amme idaresinin mahalli en büyük memurun kararıyla haczin ne suretle yapılacağına dair olan hükümlere göre derhal tatbik olunacağı belirtilmiştir.

3568 sayılı Serbest Muhasebecilik, Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanunu'nun 12. maddesinin 4. fıkrasında; yeminli mali müşavirlerin yaptıkları tasdikin doğruluğundan sorumlu oldukları, yaptıkları tasdikin doğru olmaması halinde, tasdikin kapsamıyla sınırlı olmak üzere ziyaa uğratılan vergilerden ve kesilecek cezalardan mükellefle birlikte müştereken ve müteselsilen sorumlu oldukları belirtilmiştir. Müştereken ve müteselsilen sorumlulukta müteselsil borçlular, tahakkuk etmiş ve vadesi geçmiş alacağın tahsil edilmemiş kısmından, asıl borçluya rücu olanağı bulunmak üzere sorumlu tutulmakta, bir başka anlatımla borçtan sorumluluk söz konusu olmaktadır.

3568 sayılı Yasa uyarınca yetkilendirilmiş meslek mensuplarının, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun mükerrer 227'nci maddesinin ilk fıkrasında öngörülen ve ikinci fıkrasında Maliye Bakanlığı'na usul ve esaslarını belirleme yetkisi tanınan vergi beyannamelerinin imzalanmasından veya tasdik raporlarının düzenlenmesinden doğan sorumlulukları, aynı maddenin üçüncü fıkrasında düzenlenmiştir. Bu düzenlemede meslek mensupları, imzalanan beyannameler veya düzenlenen tasdik raporlarındaki bilgilerin, defter kayıtlarına ve bu kayıtların dayanağını teşkil eden belgelere uygun olmamasından dolayı ortaya çıkan vergi kaybına bağlı olarak, vergi mükellefi adına salınacak vergi, kesilecek ceza ve uygulanacak gecikme faizlerinde asıl mükellefle birlikte müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulmuş, Maliye Bakanlığı'nca yayımlanan genel tebliğlerde imza ve tasdikten doğan sorumlulukla ilgili takibe vergi yükümlüsü hakkındaki takibin kesinleşmesinden sonra başlanacağı duyurulmuştur.

6183 sayılı Yasa'nın yukarıda bahsedilen hükümlerinde sözü edilen teminat isteme ve ihtiyati haciz, kamu alacağının cebren tahsil ve takip işlemleri olmayıp, icrai muamelelere başlamadan önce tahsile konu amme alacağının tehlikeye girmemesi için korumaya yönelik işlemlerdir. Bu işlemler korumaya yönelik olduğundan, bunların asıl muhatabı amme borçlusu, diğer bir deyişle verginin mükellefi veya sorumlusudur.

Belirtilen durum karşısında, verginin mükellefi veya sorumlusu olmayan yeminli mali müşavirler hakkında bu işlemlerin uygulanması söz konusu olmayacaktır. 3568 sayılı Yasa'nın 12. maddesinin 4. fıkrası ve 213 sayılı Yasa'nın mükerrer 227. maddesi uyarınca müştereken ve müteselsilen sorumluluğu bulunan yeminli mali müşavirler şirkete ait tahakkuk etmiş ve vadesi geçmiş alacağın tahsil edilmemiş kısmından, asıl borçluya rücu olanağı bulunmak üzere sorumlu tutulduklarından henüz tahakkuk etmemiş vergi borçlarından bu aşamada sorumlu olmaları düşünülemez.

Yukarıda yer verilen Kanun hükümlerinin birlikte incelenmesinden, esas amme borçlusu olmayanlar adına teminat isteme ve ihtiyati haciz gibi amme alacağının korunmasına ilişkin işlemlerin uygulanabileceğine dair bir açıklık bulunmadığı görüldüğünden, Şti.'nin 2014/7, 9 ve 10. dönemi hesaplarının incelenmesi sonucu yapılan 114 nesaplamalara göre toplam TL vergi borcu için YMM sıfatı ile davacı adına 6183 sayılı Kanunun 13. maddesi uyarınca ihtiyati haciz uygulanmasında hukuki isabet görülmemiştir.

T.C.
ANKARA
2. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/

KARAR NO : 2017,

Açıklanan nedenlerle; **davanın kabulüne**, dava konusu hacizlerin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 134,25 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Aşgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.100,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta ücreti avansından artan kısmın kararın kesinleşmesini müteakiben davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen otuz (30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'nde istinaf yolu açık olmak üzere 20/02/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERİ	:
Başvurma Harcı:	29,20-TL
Vekalet Harcı :	4,30-TL
Posta Gideri :	100,25-TL
TOPLAM	: 134,25-TL